Vorbemerkung:

Da der Wunsch mehrfach geäußert wurde, gibt es hier die Folien zum Vortrag „Post-Library 2.0 – Überlegungen zur Rolle der Bibliothek für die Wissenschaftskommunikation“, gehalten am 11. Dezember 2007 im Berliner Bibliothekswissenschaftlichen Kolloquium, zum Download.
Die Aussagekraft dieser Illustrationen zum Vortrag ist naturgemäß eher gering. Eine intensivere Darstellung der Problematik in Textform wird an anderer Stelle erfolgen.

Daher handelt es sich bei diesem Dokument hauptsächlich um eine Art Erinnerungshilfe für all die Teilnehmer der Diskussion.

Die Folien entsprechen der Vortragspräsentation, einzig zwei kleine Fehler wurden korrigiert.

Ben Kaden

Berlin, 19. Dezember 2007

Post-Library 2.0

Überlegungen zur Rolle der Bibliothek für die Wissenschaftskommunikation

BBK, 11. Dezember 2007

Library 2.0 – Neue Möglichkeiten zur Unterstützung der Wissenschaftskommunikation durch Bibliotheken.

Magisterarbeit - Februar 2007 bis August 2007

Post- Library 2.0 – Überlegungen zur Rolle der Bibliotheken für die Wissenschaftskommunikation

Vortrag BBK 11.12.2007

eigentlich:

Warum *Library 2.0* als Begriff nicht passt und wo die Bibliothekswissenschaft trotzdem ansetzen sollte.

Eine Handvoll Thesen.

Struktur

1. Bibliothekswissenschaft
2. Library 2.0
3. Wissenschaftskommunikation
4. Bibliothekswissenschaft

1. Bibliothekswissenschaft

- verfolgt das wissenschaftliche Ideal einer systematischen und methodischen Erkenntnis-produktion in Bezug auf den Gegenstand “Bibliothek”.

1. Bibliothekswissenschaft

Leitkriterium Objektivität (?)

1. Bibliothekswissenschaft

Leitkriterium Objektivität (?)

MERKMALE einer objektiven Aussage

- intersubjektiv verständlich
- unabhängig vom Bezugssystem
- intersubjektive nachprüfbar
- methodenunabhängig
- nicht auf Konventionen beruhend

1. Bibliothekswissenschaft

Leitkriterium Objektivität (?)

MERKMALE einer objektiven Aussage

- intersubjektiv verständlich
- unabhängig vom Bezugssystem
- intersubjektive nachprüfbar
- methodenunabhängig
- nicht auf Konventionen beruhend

1. Bibliothekswissenschaft

Leitkriterium Objektivität (?)

MERKMALE einer objektiven Aussage

- intersubjektiv verständlich
- unabhängig vom Bezugssystem
- intersubjektive nachprüfbar
- methodenunabhängig
- nicht auf Konventionen beruhend

1. Bibliothekswissenschaft

Leitkriterium Objektivität (?)

MERKMALE einer objektiven Aussage

- intersubjektiv verständlich
- unabhängig vom Bezugssystem
- intersubjektive nachprüfbar
- methodenunabhängig
- nicht auf Konventionen beruhend

1. Bibliothekswissenschaft

Der Gegenstand Bibliothek, der sich außerhalb des theoretischen Erkenntnismodells befindet und entsprechend komplexen und unberechenbaren Wechselwirkungen ausgesetzt ist, macht die Bibliothekswissenschaft zu einem

1. Bibliothekswissenschaft

Der Gegenstand Bibliothek, der sich außerhalb des theoretischen Erkenntnismodells befindet und entsprechend komplexen und unberechenbaren Wechselwirkungen ausgesetzt ist, macht die Bibliothekswissenschaft zu einem

relativen Erkenntnissystem

1. Bibliothekswissenschaft

Ziele:

- erkennen was
- verstehen warum
- empfehlen wohin

1. Bibliothekswissenschaft

Ziele:

- erkennen was
- verstehen warum
- empfehlen wohin

Die Bibliothekswissenschaft als Disziplin ist sisyphuzzy.

Struktur

1. ~~Bibliotheks~~~~wissenschaft~~
2. Library 2.0
3. Wissenschaftskommunikation
4. Bibliothekswissenschaft

2. Library 2.0

Inwieweit ist Library 2.0 als Begriff in einer bibliothekswissenschaftlichen Arbeit verwendbar?

2. Library 2.0

Inwieweit ist Library 2.0 als Begriff in einer bibliothekswissenschaftlichen Arbeit verwendbar?

Bedingungen:

- intersubjektiv kommunizierbar
- nicht konventionell (wirklich?)

2. Library 2.0

intersubjektiv verständlich

= semantisch eindeutig (begründet)
= allgemein akzeptiert

2. Library 2.0

Neologismen sind

- lifestreaming
- multi-dadding
- pack-year
- pessimal
- sitt
- wiki

2. Library 2.0

Neologismen sind

- lifestreaming
- multi-dadding
- pack-year
- pessimal
- sitt
- wiki

notwendig, um neue Phänomene eindeutig beschreibbar zu machen.

2. Library 2.0

Lebensdauer und Reichweite von Neologismen?

- Knoppaganda
- Powerpointilismus
- Uschiglasierung
- Problembär
- Rumpelfüßler
- Web 2.0
- simsen
- Humankapital
- Hauptstadtförderung
- Blogosphäre

2. Library 2.0

Wissenschaft benötigt Wortneuschöpfungen um neue Phänomene begrifflich fassbar zu machen.

- Ptilinus pectinicornis
- Grammatologie
- String Theorie
- Gentrifizierung
- Postkolonialismus
- Paradigmenwechsel
- Gaschromatographie ..

2. Library 2.0

Wissenschaft benötigt Wortneuschöpfungen um neue Phänomene begrifflich fassbar zu machen.

- Universalklassifikation
- Referateblatt
- Dokumentation
- Ambient Findability
- Fließbandproduktion des Wissens
- Virtuelle Fachbibliothek
- Urheberrechtsgesetznovelle

2. Library 2.0

Library 2.0, der *Espressionismus* der Web 2.0-Terminologie?

2. Library 2.0

Begriffsgenese 1:

LibraryCrunch im September 2005

LibraryCrunch

Service for the Next Generation Library: A Library 2.0 Perspective by Michael Casey

« Web 2.0 MEME Map and a good link | Main | Read To Me »

Librarians Without Borders

Outreach. More than simply sending some librarian to the local daycare to read stories, outreach in a Library 2.0 world is far better defined by Librarians Without Borders, a small group based out of Ontario, Canada. This plucky group is trying to create a university library in Angola -- the first in what they hope will be many library creation projects in the third world.

Their mission says: *LWB strives to improve access to information resources regardless of language, religion, or geography, by forming partnerships with community organizations in developing regions.*

Posted by Michael on September 26, 2005 11:38 AM | **Permalink**

26.September 2005. 11:38 AM

Erstverwendung des Ausdrucks “Library 2.0” durch Michael Casey in dessen Weblog LibraryCrunch

2. Library 2.0

Begriffsgenese 2:

LibraryCrunch im ~~September~~ 2005

LibraryCrunch im Oktober 2005

LibraryCrunch

Service for the Next Generation Library: A Library 2.0 Perspective by Michael Casey

« OPAC Wishlist, Continued | Main | Bloggin' On Bloggers »

What Library 2.0 Is Not

I recently heard a sales pitch from a company trying to sell a mechanism that allows customers to store personal information on small, credit-card-sized cards. It works like this: the library buys a card-reader for every OPAC (at over $90 per unit) and then sells the small cards to customers at the cost of $10 per card. The customer is then able to save his bookmarks, passwords, form data, etc., onto the card.

Does this help the customer? Yes. Is it cost effective for the customer or the library? No.

There are two primary problems with this idea. First, the tools are proprietary in nature. Instead of simply using a USB drive to store the data (and thereby allowing the customer to take his data with him wherever he goes), the company utilizes a proprietary interface (ironically, this device plugs into a USB port) and a low-tech yet also proprietary card to store a small amount of data that cannot easily be made portable without the customer also buying an expensive card reader.

The second major issue -- and the one that upsets me most -- is the fact that web 2.0 applications already exist that serve these needs. Imagine the library teaming with (or simply promoting) Delicious and/or Backpack to serve customer storage needs? They could save their bookmarks, ideas, notes, to-do lists, etc., at no charge, and accessible anywhere without the need for any external hardware. Now imagine a savvy catalog provider writing an API to interface the library's catalog portal to one of these web 2.0 applications.

It certainly may make sense for the library to have a physical mechanism for allowing the customer to store and retrieve such information, but that technology already exists in the form of USB drives that have no need for any proprietary interface. Companies wanting to do business with public libraries should not be creating proprietary hardware. We need to require a certain efficiency in whatever we purchase. Library 2.0 is not a closed, immobile future.

Posted by Michael on October 3, 2005 10:45 PM | **Permalink**

2. Library 2.0

Begriffsgenese 3:

LibraryCrunch im ~~September~~ 2005

~~LibraryCrunch~~ im Oktober 2005

wikipedia.org im Oktober 2005

Library 2.0

From Wikipedia, the free encyclopedia

This is an old revision of this page, as edited by Mecasey (Talk | contribs) at 01:07, 24 October 2005. It may differ significantly from the current revision.

(diff) ← Older revision | current version (diff) | Newer revision → (diff)

Overview

Library 2.0 refers to a transition within the library world that will shift and redirect the way services are delivered to library users. This redirection will be especially evident in electronic offerings such as OPAC configuration, online library services, and an increased flow of information from the user back to the library. The concept of Library 2.0 borrows from that of Web 2.0, and follows some of the same philosophies underpinning that concept. Proponents of this concept expect that ultimately Library 2.0 services will replace outdated, one-directional service offerings that have characterized libraries for centuries.

Origin of the term

The term Library 2.0 was coined by Michael Casey on his blog LibraryCrunch. Library 2.0 is a direct spin-off of the term Web 2.0. In LibraryCrunch Casey suggested that libraries, especially public libraries, are at crossroads where many of the underpinnings of Web 2.0 have applicable value within the library community – both in technology-driven services and in non-technology services.

Key principles of Library 2.0

- Browser + Web 2.0 Applications + Connectivity = Full-featured OPAC
- Harness the library user in both design and implementation of services
- Library users should be able to craft and modify library provided services
- Companies wanting to do business with public libraries should not be creating proprietary hardware; Library 2.0 is not a closed concept.
- Constant change is replacing the older model of upgrade cycles
- Beta is forever
- Harvest and integrate ideas and products from peripheral fields into library service models
- Continue to examine and improve services and be willing to replace them at any time with newer and better services.
- Library 2.0 is a disruptive idea
- Rigidity breeds failure
- Harness the long tail

The active and empowered library user is a significant component of Library 2.0. With information and ideas flowing in both directions – from the library to the user and from the user to the library – library services ha the ability to evolve and improve on a constant and rapid basis. The user is participant, co-creator, builder and consultant – whether the product is virtual or physical.

Michael Casey (mecasey), 24. Oktober 2005
wikipedia.org

2. Library 2.0

Was ist die Library 1.0?

2. Library 2.0

Was ist die Library 1.0?

„First, Library 1.0 really is whatever point you are at now….I think that what we need to remember is that Library 1.0 is a restrictive place, governed by strict hierarchies, rigid boundaries, and underpinned by change-avoidance."

(Michael Casey)

2. Library 2.0

Was ist die Library 1.0?

- whatever point you are at now (2005)
- a restrictive place,
- governed by strict hierarchies,
- rigid boundaries,
- underpinned by change-avoidance.

2. Library 2.0

Was ist die Library 1.0?

„A great many libraries today may be regarded as serving an ageing and diminishing segment of society.
They are faded, shabby: a home for musty books.“ - Ken Chad, Paul Miller (Talis)

2. Library 2.0

Schlussfolgerungen der Bibliothekare

1. Selbstkritik

„But how did we get to this stage?
Why do we have professional librarians
who refuse to keep up with the professional
and technological requirements?
How did we reach a point where the patrons'
needs were less important than the traditional
way of doing things?" - Tiger Rousseau

2. Library 2.0

Schlussfolgerungen der Bibliothekare

1. Lösung Web 2.0?

„Put simply, libraries must now begin to use these Web 2.0 applications if they are to prove themselves to be just as relevant as other information providers, and start to deliver experiences that meet the modern user's expectations." - Ken Chad, Paul Miller

2. Library 2.0

Die Diskussion um die Definition

„[…] to be honest, I really don't care--
if we're arguing over semantics,
we've been derailed” - John Blyberg

2. Library 2.0

Die Diskussion um die Definition

"I'm biased. I care about semantics, and would think that every librarian should have a respect for language.
I believe names do matter.
I'm a touch over thirty. […]" - Walt Crawford

“Libraries and librarians, as I have said, will be able to play a significant role. They must, and I repeat, develop an active orientation to these developments rather than maintain a passive wait-and-see attitude. To be activist will recquire that they develop new energies in seeking to identify the changing requirements of their patrons; to encourage rather than to resist demands for improved, expanded, and accelerated services; to be in a position to identify requirements so these systems will be more responsive to the library’s users; and, most important, to demonstrate a willingness to assume responsibility for meeting service requirements and a readiness to set their sails to the winds of change.” - Burt Adkinson, 1969

TangognaT

Agent Of L.I.B.R.A.R.Y.

Blog | About | Archives | Ask | Feeds

The Most Definitive Definition of Library 2.0 Ever

November 3, 2007 on 7:10 am | In library |

Library 2.0 is librarians blogging about what Library 2.0 is.

In reference to this

6 COMMENTS »

RSS feed for comments on this post. TrackBack URI

Hmm.
OK, now that that's **really** settled...

Comment by walt crawford — 11/3/2007 #

2. Library 2.0

für wissenschaftliche Bibliotheken?

Probleme der Anwendung:

- andere Nutzerstruktur (Read/Write Web)

- bislang wenige (Jack Maness, Kevin Curran, Laura Cohen, Michael Habib) Arbeiten zum Thema

2. Library 2.0
für wissenschaftliche Bibliotheken?

„For use in this technology brief the authors see Library 2.0 as an attempt to apply Web 2.0 concepts (and some longstanding beliefs for greater community involvement) to the purpose of the library.”

R. David Lankes, Joanne Silverstein und Scott Nicholson.

“Participatory Networks”

2. Library 2.0

Frage:

Beschreibt der Ausdruck ein neues Phänomen in eindeutiger Form und stößt er auf allgemeine Anerkennung?

2. Library 2.0

Wissenschaft:

“Nähe in der Beobachtung, Distanz im Vokabular”

aktuell zwei Optionen:

- Elaboration und Kritik des Ausdrucks “Library 2.0”
- Entwicklung eines neuen, treffenderen Vokabulars

2. Library 2.0

Inwieweit ist Library 2.0 als Begriff in einer bibliothekswissenschaftlichen Arbeit verwendbar?

Antwort:
Meines Erachtens bisher
nur als Gegenstand selbst.

Struktur

~~1. Bibliotheks~~~~wissenschaft~~

~~2. Library 2.0~~

3. Wissenschaftskommunikation

4. Bibliothekswissenschaft

3. Wissenschaftskommunikation

Wissenschaft:

soziales System, das sich über kommunikatives Handeln erzeugt und erhält

Zweck: Produktion von Erkenntnis

2. Wissenschaftskommunikation

formell

informell

2. Wissenschaftskommunikation

Publikation

Zitation

3. Wissenschaftskommunikation

Publikation

Publizität (Publicity)

Vertrauenswürdigkeit (Trustworthiness)

Zugänglichkeit (Accessibility)

3. Wissenschaftskommunikation

Zitation

Bestätigung der Äußerung

3. Wissenschaftskommunikation

formell

Publikation

informell

- publikationsvorbereitend
- Organisation des Systems “Wissenschaft”

3. Wissenschaftskommunikation

Publikationsformen

Zeitschriften (peer-reviewed)

Monographien

Wissenschaftskulturen

innovative Wissenschaften

argumentative Wissenschaften

3. Wissenschaftskommunikation

formelle

Probleme:

- Zeitschriftenkrise/Bestandsfinanzierung
- Probleme mit dem Peer-Review als Übergangskommunikation und Qualitätssicherung

3. Wissenschaftskommunikation

formelle

Trends:

- Open Access
- Pre-Print-Server
- e-journals
- neue Reviewformen

> digitaler Publikations- und Distributionsprozess

> betrifft hauptsächlich “innovative Wissenschaften”

3. Wissenschaftskommunikation

informelle

Trends:

- elektronische, www-vermittelte Kommunikation
- offene Dokumentation informeller Kommunikations-prozesse

3. Wissenschaftskommunikation

Soziale Software

These:

Anwendungen und Prinzipien Sozialer Software bieten vorwiegend im Bereich der informellen Wissenschaftskommunikation erweiterte Möglichkeiten, führen aber auch über die quantitative Zugänglich- und Nachweisbarkeit dieser Äußerungen zu einer höheren Komplexität und Beschleunigung der Kommunikation.

3. Wissenschaftskommunikation

Soziale Software

Zusätzlich entstehen neue Formen:

- Personal Information Management
- Social Networking | Identitätsmanagement
- Wissenschaftsmarketing

3. Wissenschaftskommunikation

Hauptthese

Eine Beibehaltung der Unterscheidung von formeller und informeller Wissenschaftskommunikation scheint in Hinblick auf die Handhabbarkeit von wissenschaftlichen Diskursen sinnvoll.

3. Wissenschaftskommunikation

Rolle der Bibliotheken

- Orientierung
- Formen der Relevanzbeurteilung
- Vermittlungsoberflächen für die Wissenschaftskommunikation (Webtops etc. ...)

3. Wissenschaftskommunikation

Rolle der Bibliotheken

- Bibliothek als Ort des Managements der Wissenschaftskommunikation und des persönlichen Informationsverhaltens (Plattform)

- Bibliothek als realer Arbeitsort, Metaqualitäten

Struktur

~~1. Bibliotheks~~~~wissenschaft~~

~~2. Library 2.0~~

~~3. Wissenschaftskommunikation~~

4. Bibliothekswissenschaft

4. Bibliothekswissenschaft

Abschlussthese

Es geht sowohl für die Bibliotheken wie auch für die Bibliothekswissenschaft um das Finden einer Balance zwischen der “Totalität eines Herrschaftswissens” und einer “Beliebigkeit” der Geltung aufgrund der Machbarkeit.

Diese Balance erreicht man nur durch eine stabile Bewegung.

4. Bibliothekswissenschaft

Abschlussthese

Es geht sowohl für die Bibliotheken wie auch für die Bibliothekswissenschaft um das Finden einer Balance zwischen der “Totalität eines Herrschaftswissens” und einer “Beliebigkeit” der Geltung aufgrund der Machbarkeit.

Diese Balance erreicht man nur durch eine stabile Bewegung.